

LA META ES INALCANZABLE

Tras la segunda oleada de recortes, y no será la última, sabemos por boca del ministro de Hacienda, que ha ido a decírselo al periódico alemán *Financial Times Deutschland*, que no es seguro que alcancemos la cifra mágica de déficit, que la señora Merkel y el señor Sarkozy han impuesto a Europa y la UE ha aceptado, el 4,4% en 2012. ¿Por qué no alcanzaremos la tan deseada meta? Porque las predicciones de crecimiento del anterior gobierno, según las declaraciones del señor Montoso, se hicieron sobre previsión de crecimiento de 2,3 y, al parecer, los expertos anuncian una fuerte contracción económica.

El mismo señor Montoso dice más adelante que entiende que se aspire a poner orden el déficit de los Estados, pero que Europa "no se basa sólo en normas" y que el crecimiento "es un factor decisivo".

Casi al tiempo, el FMI (Fondo Monetario Internacional) calcula que la economía española retrocederá un 1,7% en 2012 y un 0,3% en 2013 por el deterioro derivado de la crisis del euro y los recortes aprobados para reducir el déficit.

Es decir, que por una parte se piden recortes y más recortes para atajar el déficit y, por otra, se ve imposible cumplir con los objetivos de ese mismo déficit si no se crece.

Que se sepa, el sistema capitalista funciona a través del consumo. Si no hay consumo no se produce, si no se produce hay paro y si hay paro no se produce y vuelta a empezar.

Me pregunto si no sería razonable que estos responsables de la economía, además de decirnos lo mal que estamos y lo mal que lo vamos a pasar, nos dijeran cómo saldremos de esta situación, que los ciudadanos no hemos creado, pero sufrimos, mientras los responsables de la crisis bancaria, origen de todo este terremoto socioeconómico, siguen tan felices en sus puestos o con sus jubilaciones millonarias. Ahí va un último ejemplo de *El País* (http://www.elpais.com/articulo/economia/Luzon/abandona/sorpresa/Santander/derecho/pension/56/millones/elpepueco/20120120elpepieco_8/Tes) "El Consejo del Banco Santander tiene previsto aprobar el lunes la salida de Francisco Luzón como consejero director general para América ... que acumulaba una dotación de pensión para su jubilación de 56 millones al cierre de 2010". Que no digo yo que el señor Luzón sea el responsable de la crisis, pero de muy poco ejemplo de la austeridad que piden constantemente a los asalariados.

Y, por cierto, para ejemplo de austeridad el de la señora Christine Lagarde, ahora directora del FMI, que nada más tomar posesión de su nuevo cargo se subió el sueldo un 11%, es decir, cobrará unos 324.000 euros y, además tendrá un suplemento para gastos de representación de 58.000 euros, que podrá ser emplearla sin necesidad de justificarla en forma alguna, lo que asciende a un total anual de unos 383.000 euros, todos libres de impuestos. Además de otras "pequeñas compensaciones" según *Público.es*

(<http://www.publico.es/dinero/385395/lagarde-cobrara-324-000-euros-netos-al-frente-del-fmi>).

¿A cambio de qué ese incremento del 11%? Pues a cambio de algo que la mayor parte de los ciudadanos hacemos cada día, deberá tener "los más altos estándares éticos de conducta". Es decir, que la conducta ética que debería ser lo normal se valora por parte del FMI en el 11% de 420.930 dólares de sueldo y 75.350 de gastos, que cobraba el anterior director, el señor Strauss-Kahn.

No es de extrañar que vean difícil salir de la crisis.